Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem likumprojektā

“ Eiropas Biroja krāpšanas apkarošanai atbalsta likums”

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| *Nav* |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 22.10.2019. starpministriju (starpinstitūciju) **s**anāksme21.11.2019., 29.11.2019., 13.01.2020. neformāla elektroniskā saskaņošana ar Tieslietu ministriju28.10.2019. un 13.11.2019. neformāla elektroniskā saskaņošana ar Iekšlietu ministriju |
| Saskaņošanas dalībnieki | Finanšu ministrija, Tieslietu ministrija, Ārlietu ministrija, Iekšlietu ministrija, Zemkopības ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības lietu ministrija, Valsts policija |
|    |
|  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Tieslietu ministrijas, Ārlietu ministrijas, Iekšlietu ministrijas |  |
|    |
|  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | Uz 22.10.2019. neieradās Labklājības ministrijas pārstāvis |
|    |
|    |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | **4.pants. Kompetentās iestādes tiesības un pienākumi**(1) Kompetentā iestāde pēc OLAF pieprasījuma: […] | **Tieslietu ministrija**Lūdzam atkārtoti izvērtēt un precizēt projekta 4. panta pirmās daļas ievaddaļā paredzēto Finanšu ministrijas kā kompetentās iestādes Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 11. septembra Regulas (ES, Euratom) Nr. 883/2013 par izmeklēšanu, ko veic Eiropas Birojs krāpšanas apkarošanai (OLAF), un ar ko atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1073/1999 un Padomes Regulu (Euratom) Nr. 1074/1999, (turpmāk – Regula 883/2013) izpratnē kompetenci, papildinot minēto ievaddaļu pēc vārdiem “Kompetentā iestāde” ar vārdiem **“pēc savas iniciatīvas vai”.** Norādām, ka projekta 4. panta pirmās daļas ievaddaļa aprobežo Finanšu ministrijas regulās paredzēto kompetenci. Vēršam uzmanību, ka cita starpā Regulas 883/2013 8. un 12. pants paredz plašākas iespējas, piemēram: 1) iniciēt vai uzsākt pasākumus, balstoties uz informāciju, kas saņemta no OLAF; 2) nodot OLAF informāciju, kas attiecas uz izmeklēšanu vai ko uzskata par noderīgu attiecīgo mērķu sasniegšanai; 3) informēt OLAF par rīcību ar saņemto informāciju, kā arī atbilstoši Padomes 1996. gada 11. novembra (Euratom, EK) Regulas Nr. 2185/96 par pārbaudēm un apskatēm uz vietas, ko Komisija veic, lai aizsargātu Eiropas Kopienu finanšu intereses pret krāpšanu un citām nelikumībām, (turpmāk – Regula 2185/96) 4. pantam piedalīties kontrolēs un pārbaudēs uz vietas.Neformālās saskaņošanas laikā TM piedāvāja precizēt likumprojekta 4. panta pirmās daļas redakciju, t.i. izdalot tekstu “piedalās un sniedz atbalstu OLAF administratīvajai izmeklēšanai” kā virsuzdevumu un apakšpunktu uzskaitījumā ietverot veidus jeb darbības kā dalībvalsts palīdz OLAF efektīvāk veikt tā administratīvās izmeklēšanas. | **Vienošanās panākta**(Iebildums nav ņemts vērā)Regulās 883/2013[[1]](#footnote-1) un 2185/96[[2]](#footnote-2) noteikts, kas Eiropas Savienības (turpmāk – ES) dalībvalstīm ir jāsadarbojas ar Eiropas biroju krāpšanas apkarošanai (turpmāk - OLAF) to veiktajās administratīvajās izmeklēšanās[[3]](#footnote-3).Dalībvalsts ziņā ir atstāta izvēle vai atbalsta sniegšana OLAF tiek nodrošināta kā papildus funkcija jau esošas iestādes ietvaros vai tiek izveidota atsevišķa iestāde ar savām tiesībām un pienākumiem (minētās sistēmas atšķiras katrā dalībvalstī).Latvijas gadījumā nav plānots izveidot jaunu institūciju, bet gan realizēt atbalsta funkcijas jau esošās sistēmas ietvaros. Saskaņā ar likumprojektu Kompetentās iestādes funkciju realizēs Finanšu ministrija ( turpmāk – FM) , kas jau šobrīd īsteno OLAF kontaktpunkta funkciju jeb AFCOS (*Anti-Fraud Coordination service*) funkciju (praksē to realizē FM Eiropas Savienības fondu revīzijas departaments ( 1 štata vieta AFCOS funkcijas nodrošināšanai)).AFCOS padomes[[4]](#footnote-4) nolikumā[[5]](#footnote-5) ir ietvertas AFCOS padomes tiesības pieprasīt informāciju no valsts pārvaldes iestādēm, savukārt ar likumprojektu tiks noteikts, ka Kompetentajai iestādei ir tiesības pieprasīt informāciju arī no privātpersonām, pieprasīt informāciju Kontu reģistrā un no kredītiestādēm, piedalīties OLAF organizētajās pārbaudēs uz vietas, kā arī uzlikt privātpersonām tiesisku pienākumu, gadījumā, ja tās nesadarbojas ar OLAF.Pildot Kompetentās iestādes funkciju, **FM sniegs atbalstu OLAF tā veiktajās izmeklēšanās, nodrošinot procesu koordinēšanu un tehnisko atbalstu, bet neuzsāks pati savas izmeklēšanas,** līdz ar to nav nepieciešams likumprojektā ietvertā FM kā Kompetentās iestādes tiesībassniegt atbalstu OLAF pēc savas iniciatīvas, jo atbalsts tiks sniegts pēc OLAF pieprasījuma un tajā norādītajā apjomā. Attiecībā uz Regulas 883/2013 8. un 12. pantu, skaidrojam, ka minētais attiecas uz visām ES finanšu interešu aizsardzībā iesaistītajām institūcijām un ir tieši piemērojams saskaņā ar Regulu 883/2013 un nacionālajiem normatīvajiem aktiem, kas regulē to iestāžu darbību, kuru kompetencē ietilpst attiecīgā jautājuma izskatīšana. Tā, piemēram, saņemot informāciju no OLAF, uz kuras pamata nepieciešams uzsākt kādas papildus darbības, FM šo informāciju pārsūtīs pēc piekritības institūcijai, kuras kompetencē ietilpst attiecīgā jautājuma izskatīšana (tiesībaizsardzības iestādei, ES fondus administrējošai institūcijai u.tml.). Ņemot vērā minēto, uzskatām, ka Likumprojekta 4. panta redakcija neierobežo Regulā 883/2013 noteiktās dalībvalsts tiesības sadarbībai ar OLAF, tieši pretēji, precīzāk nosaka Kompetentās iestādes atbalsta sniegšanai OLAF pilnvaru robežas.Atbilstoši 22.10.2019. saskaņošanas sanāksmē panāktajai vienošanās likumprojekta anotācija ir papildināta precīzāk skaidrojot Kompetentās iestādes lomu atbalsta sniegšanai OLAF, tās tiesības un pienākumus, papildus skaidrotas arī OLAF tiesības un pienākumi administratīvo izmeklēšanu laikā, kā arī Regulu tiešā piemērojamība.Papildus, Likumprojekta 4. panta pirmās daļas redakcija ir precizēta atbilstoši panāktajai vienošanās ar Tieslietu ministriju neformālajā saskaņošanā. | **4.pants. Kompetentās iestādes tiesības un pienākumi**(1) Kompetentā iestāde pēc OLAF pieprasījuma sniedz atbalstu OLAF administratīvajai izmeklēšanai Latvijas Republikā, tostarp: […] |
| 2. | **4.pants. Kompetentās iestādes tiesības un pienākumi**(1) Kompetentā iestāde pēc OLAF pieprasījuma: […]1. pieprasa un bez maksas noteiktajā apjomā un formā saņem no privātpersonām, valsts un pašvaldību institūcijām un amatpersonām informāciju, dokumentus vai to kopijas un citus materiālus, tostarp ierobežotas pieejamības informāciju, kas attiecas uz OLAF veikto administratīvo izmeklēšanu;
2. pieprasa kontu reģistrā iekļautās ziņas saskaņā ar Kontu reģistra likumu;
3. pieprasa kredītiestādes rīcībā esošās neizpaužamās ziņas saskaņā ar Kredītiestāžu likumu. […]
 | **Tieslietu ministrija**Projekta 4. panta pirmajā daļā izteiktais 5. punkts paredz, ka “kompetentā iestāde pēc OLAF pieprasījuma pieprasa kredītiestādes rīcībā esošās neizpaužamās ziņas saskaņā ar Kredītiestāžu likumu”. Vēršam uzmanību, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 121. panta piektajai daļai “pirmstiesas procesā pieprasīt no kredītiestādēm vai finanšu iestādēm to rīcībā esošās neizpaužamās ziņas vai dokumentus, kuri satur šādas ziņas, vai pārraudzīt darījumus kredītiestāžu vai finanšu iestāžu klientu kontos uz noteiktu laiku drīkst tikai ar procesa virzītāja lēmumu, kuru apstiprinājis izmeklēšanas tiesnesis [..].”Norādām, ka minētajā 5. punktā paredzētās Finanšu ministrijas tiesības var ierobežot personas pamattiesības uz privātās dzīves neaizskaramību, kas ir aizsargātas atbilstoši Latvijas Republikas Satversmes 96. pantam. Tādējādi lūdzam veikt pamattiesību ierobežojuma konstitucionalitātes (atbilstības Latvijas Republikas Satversmei) izvērtējumu, izvērtējot, vai: 1) projekta 4. panta pirmās daļas 5. punktā paredzētais pamattiesību ierobežojums noteikts ar pienācīgā kārtībā pieņemtu likumu;2) vai ierobežojumam ir leģitīms mērķis;3) vai ierobežojums atbilst samērīguma principam jeb vai izraudzītie līdzekļi ir samērīgi ar ierobežojuma leģitīmo mērķi.Lai secinātu, vai pamattiesību ierobežojums atbilst samērīguma principam, jānoskaidro, vai: 1) likumdevēja izraudzītie līdzekļi ir piemēroti leģitīmā mērķa sasniegšanai; 2) vai nav saudzējošāku līdzekļu leģitīmā mērķa sasniegšanai; 3) vai likumdevēja rīcība ir atbilstoša. Samērīguma tests ietver sevī trīs elementus jeb kritērijus. Ja, izvērtējot apstrīdēto normu, tiek atzīts, ka tajā ietvertais pamattiesību ierobežojums neatbilst kaut vienam no šiem kritērijiem, norma neatbilst samērīguma principam un ir prettiesiska.22.10.2019. saskaņošanas sanāksmē Tieslietu ministrijas norādīja uz nepieciešamību precizēt likumprojekta 4. panta pirmās daļas trešo punktu, lai tas atbilstu Regulā 883/2013 noteiktajam tvērumam.10.01.2020. atzinumā lūgts precizēt likumprojekta “Eiropas biroja krāpšanas apkarošanai atbalsta likums“  anotācijas I sadaļas 2. punktu attiecībā uz likumprojekta 5. pantā paredzēto tiesas pirmskontroli, jo tajā izdarītā atruna, ka Eiropas Cilvēktiesību tiesas ieskatā pirmskontroli var veikt tikai tiesa, proti, ka “ECT ieskatā šādas garantijas var sniegt tikai neatkarīga tiesu varai piederīga iestāde”, ir nekorekta (sk. piemēram,  ECT 2006. gada 29. jūnija lēmumu lietā Nr.54934/00 *G. Weber and C.R. Saravia v. Germany*).  Iesakām aizstāt minēto atrunu ar, piemēram, likumprojekta izziņas 2. punktā norādīto Iekšlietu ministrijas skaidrojumu: “viens no aizsardzības elementiem pret minēto iespējamu patvaļīgu iejaukšanos personas privātajā dzīvē ir neatkarīgas iestādes pirmskontrole, piemērām, tiesas, kā tas ir paredzēts Kredītiestāžu likuma 63.pantā attiecībā uz procesa virzītājiem, operatīvās darbības subjektiem un Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroju.”10.01.2020. atzinumā lūgts papildināt likumprojekta “Eiropas biroja krāpšanas apkarošanai atbalsta likums” anotācijas I sadaļas 2. punktu ar šādu skaidrojumu attiecībā uz likumprojekta 5. pantā paredzētās tiesneša atļaujas nepieciešamību kredītiestādes rīcībā esošo neizpaužamo ziņu pieprasīšanai saskaņā ar Kredītiestāžu likumu:Regulas 883/2013 2. panta 4. punkta izpratnē “administratīva izmeklēšana” (“izmeklēšana”) ir visas inspekcijas, pārbaudes un citi pasākumi, ko Birojs veic saskaņā ar 3. un 4. pantu, lai sasniegtu 1. pantā izklāstītos mērķus un lai vajadzības gadījumā konstatētu izmeklējamo darbību nelikumību; minētā izmeklēšana neietekmē dalībvalstu kompetento iestāžu pilnvaras ierosināt kriminālprocesu.Kriminālprocesa likuma 121. panta piektā daļa noteic: "Pirmstiesas procesā pieprasīt no kredītiestādēm vai finanšu iestādēm to rīcībā esošās neizpaužamās ziņas vai dokumentus, kuri satur šādas ziņas, vai pārraudzīt darījumus kredītiestāžu vai finanšu iestāžu klientu kontos uz noteiktu laiku drīkst tikai ar procesa virzītāja lēmumu, kuru apstiprinājis izmeklēšanas tiesnesis. Pārraudzīt darījumu kredītiestādes vai finanšu iestādes klienta kontā var uz laiku līdz trim mēnešiem, bet, ja nepieciešams, šo termiņu uz laiku līdz trim mēnešiem var pagarināt izmeklēšanas tiesnesis." Kredītiestādes un finanšu iestāžu aizsargājamās informācijas aizsardzībai noteikta profesionālā noslēpuma aizsardzība, jo tā iegūta, veicot profesionālos kredītiestādes un finanšu iestādes pienākumus (Kriminālprocesa likuma komentāri. A daļa. Zinātniska monogrāfija prof. K.Stradas-Rozenbergas zinātniskā redakcijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 408. lpp.). Tādējādi uzmanība pievēršama gan personas privātās dzīves neaizskaramības, gan profesionālā noslēpuma aizsardzībai.Izvērtējot pamattiesību ierobežojuma attaisnojamību, cita starp vērtējama ierobežojuma atbilstība, proti, vai labums, ko iegūst sabiedrība, ir lielāks par indivīda tiesībām nodarīto kaitējumu. Krimināltiesiski aizsargātais labums sabiedrībai prezumējami ir lielāks nekā administratīvās izmeklēšanas rezultātā esošais labums sabiedrībai. Indivīda tiesībām nodarītais kaitējums, domājams, neatšķirsies. Ja likumdevējs ir paredzējis tiesneša veiktas kontroles nepieciešamību sabiedriski nozīmīgākam dzīves gadījumam, tad vēl jo vairāk šādai kontrolei būtu jābūt (vismaz tādā pašā apmērā) attiecībā uz mazāk nozīmīgu gadījumu (piemēram, pamattiesību ierobežojums saistībā ar noziedzīgu nodarījumu ir pieļaujams lielākā mērā nekā administratīvā pārkāpuma gadījumā vai iestādes veiktas administratīvas kontroles gadījumā). Jo mazāk nozīmīgs ir labums, ko iegūst sabiedrība, jo mazākā mērā pieļaujams ierobežot pamattiesības vai arī nepieciešami salīdzinoši stingrāki kontroles mehānismi, efektīvāki tiesību aizsardzības līdzekļi. Pretējā gadījumā administratīvās izmeklēšanas laikā radītais pamattiesību ierobežojums neatbildīs samērīguma principam. **Iekšlietu ministrija**Likumprojekta 4.panta pirmās daļas 4. un 5.punkts nosaka, ka Finanšu ministrija kā kompetentā iestāde pieprasa kontu reģistrā iekļautās ziņas saskaņā ar Kontu reģistra likumu un kredītiestādes rīcībā esošās neizpaužamās ziņas saskaņā ar Kredītiestāžu likumu.Savukārt Finanšu ministrijas izstrādātais likumprojekts “Grozījums Kredītiestāžu likumā” (VSS-888) paredz, ka kredītiestādes rīcībā esošās neizpaužamās ziņas sniedzamas Finanšu ministrijai kā Kompetentai iestādei – lai nodrošinātu likumā “Eiropas Biroja krāpšanas apkarošanai atbalsta likums” noteikto pienākumu izpildi.Vēršam uzmanību, ka privātpersonu kontu informācijas un ziņu par personu darījumiem kredītiestādēs vākšana būtu uzskatāma par iejaukšanos personas privātajā dzīvē 1950.gada 4.novembra Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8.panta izpratnē (sk. piemērām Eiropas Cilvēktiesību tiesas (turpmāk – ECT) 1984.gada 02.augusta sprieduma Malone v. the United Kingdom 84.punktu), un jebkurai iejaukšanās personas privātajā dzīvē ir jābūt pamatotai un ar likumu reglamentētai (aizsargātai). Vēršam uzmanību, ka frāze "saskaņā ar likumu" (likumprojekta 4.panta pirmās daļas 4. un 5.punkts) norāda ne tikai uz valsts tiesību aktiem kā dokumentiem, bet arī uz tiesību akta saturu, kuram jāatbilst noteiktam kvalitātes standartam – tā saucamā “likuma kvalitāte”, kas nozīme, ka valsts tiesību aktos tiek paredzēti tiesiskie pasākumi, kas ir vērsti uz personas aizsardzību no valsts iestāžu patvaļīgas iejaukšanās.Ņemot vērā ECT judikatūras atziņas, likums var tikt atzīts par atbilstošu likuma kvalitātei, ja tajā ir paredzēti līdzekļi patvaļīgas personas datu iejaukšanās novēršanai. Likumam ir jābūt pietiekami skaidram, lai sniegtu personām izpratni par to, kādos gadījumos atbilstošās kompetentās iestādes varētu realizēt tām piešķirtās tiesības (sk. piemērām ECT 1984.gada 02.augusta sprieduma Malone v. the United Kingdom 67., 87.punktu; Eiropas Savienības Tiesas 2014.gada 8.aprīļa sprieduma apvienotajās lietas C-293/12 un C-594/12 Digital Rights Ireland un Seitlinger u.c. 54., 55.punktu).Attiecīgajam tiesību aktam ir jāsatur skaidri un detalizēti noteikumi, kas reglamentētu obligātās garantijas, kas cita starpā attiecas uz datu vākšanas ilgumu, glabāšanu, datu izmantošanu un trešo personu piekļuvi, kā arī procedūras datu konfidencialitātes saglabāšanai un to iznīcināšanas procedūras, tādējādi nodrošinot pietiekamas garantijas pret nevajadzīgas, patvaļīgas iejaukšanās personas privātajā dzīvē (sk. piemērām ECT 2017.gada 24.jūlija sprieduma Sommer v. Germany 53.punkts; ECT 2010.gada 02.septembra sprieduma Uzun v. Germany 63.punktu).Norādām, ka viens no aizsardzības elementiem pret minēto iespējamu patvaļīgu iejaukšanos personas privātajā dzīvē ir neatkarīgas iestādes pirmskontrole, piemērām, tiesas, kā tas ir paredzēts Kredītiestāžu likuma 63.pantā attiecībā uz procesa virzītājiem, operatīvās darbības subjektiem un Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroju.Līdz ar to lūdzam izvērtēt likumprojekta atbilstību likuma kvalitātes principam.Vienlaikus Iekšlietu ministrija vērš uzmanību, ka likumprojekta izstrādes pamatojums ir likumprojekta 2.pantā minētās regulas, proti, Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 11. septembra Regula (ES, Euratom) Nr. 883/2013 par izmeklēšanu, ko veic Eiropas Birojs krāpšanas apkarošanai (OLAF), un ar ko atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1073/1999 un Padomes Regulu (Euratom) Nr. 1074/1999), un Padomes 1996. gada 11. novembra (Euratom, EK) Regula Nr. 2185/96 par pārbaudēm un apskatēm uz vietas, ko Komisija veic, lai aizsargātu Eiropas Kopienu finanšu intereses pret krāpšanu un citām nelikumībām, kuras neparedz OLAF pienākumu vai tiesības pieprasīt kontu reģistrā iekļautās ziņas.Likumprojekta anotācijā nav aprakstīts šādu datu vākšanas leģitīmais mērķis un to izmantošanas nolūks, kā arī nav skaidrojums par šo datu vākšanas nepieciešamību. Līdz ar to izsakām priekšlikumu izvērtēt nepieciešamību atbilstoši precizēt likumprojekta anotācijas II sadaļu.**Ārlietu ministrija**Likumprojekta 4. pants paredz noteiktas tiesības kompetentajai iestādei attiecībā pret privātpersonām - pieprasīt un bezmaksas noteiktajā apjomā un formā saņemt no privātpersonām informāciju, dokumentus vai to kopijas un citus materiālus, kas attiecas uz OLAF veikto administratīvo izmeklēšanu, pieprasīt kontu reģistrā iekļautās ziņas, pieņemt lēmumu par tiesiskā pienākuma veikt noteiktu darbību vai atturēties no tās uzlikšanu privātpersonai. Vēršam uzmanību, ka uzskaitītie gadījumi ir uzskatāmi par iejaukšanos privātpersonu tiesībās uz privātās dzīves, mājokļa un korespondences neaizskaramību, kuras garantē Satversmes 96.pants un Konvencijas 8.pants. Ņemot vērā, ka likumprojekts paredz Satversmē paredzēto pamattiesību ierobežojumus, lūdzam papildināt Likumprojekta anotāciju ar šo pamattiesību ierobežojumu leģitimitātes izvērtējumu, ievērojot šādu metodoloģiju: 1) vai pamattiesību ierobežojums noteikts ar likumu; 2) vai ierobežojumam ir leģitīms mērķis; 3) vai ierobežojums atbilst samērīguma principam jeb vai izraudzītie līdzekļi ir samērīgi ar ierobežojuma leģitīmo mērķi.22.10.2019. saskaņošanas sanāksmē Ārlietu ministrija norādīja uz nepieciešamību precizēt likumprojekta 4. panta pirmās daļas 3.punktu, lai tas atbilstu Regulā 883/2013 noteiktajam tvērumam.Attiecībā uz likumprojekta 4. panta pirmās daļas 4. punktu, aicināja vārdus “ pieprasa” aizstāt ar “saņem”, ņemot vērā to, ka informāciju no Kontu reģistra izgūs pati Kompetentā iestāde pēc pieprasījuma. | **Ņemts vērā**Likumprojekta Anotācijas I daļas 2. punkts papildināts ar pamattiesību ierobežojuma konstitucionalitātes (atbilstības Latvijas Republikas Satversmei) izvērtējumu.Atbilstoši 22.10.2019. saskaņošanas sanāksmē panāktajai vienošanās ir precizēti likumprojekta 4.panta pirmās daļas 3. punkts un 5. punkts. Līdz ar to informācijas pieprasījumam kredītiestādei ir noteikta tiesas pirmskontrole, t.i., Kompetentā iestāde varēs pieprasīt kredītiestādes rīcībā esošās neizpaužamās ziņas tikai pamatojoties uz OLAF pieprasījumu uzsāktā izmeklēšanas lietā uz tiesneša lēmuma pamata. Ņemot vērā minēto, likumprojekts ir papildināts ar jaunu 5. piekto pantu, kas nosaka kārtību atļaujas saņemšanai par kredītiestādes rīcībā esošo neizpaužamo ziņu pieprasīšanu.Papildināta likumprojekta anotācija, ņemot vērā saskaņošanas sanāksmē, kā arī neformālā komunikācijā panāktās vienošanās, kā arī atbilstoši atkārtotas saskaņošanas rezultātā izteiktajiem iebildumiem. | **4.pants. Kompetentās iestādes tiesības un pienākumi**(1) Kompetentā iestāde pēc OLAF pieprasījuma sniedz atbalstu OLAF administratīvajai izmeklēšanai Latvijas Republikā, tostarp:1. pieprasa informāciju vai dokumentus, kas saistīti ar administratīvo izmeklēšanu;
2. saņem kontu reģistrā iekļautās ziņas saskaņā ar Kontu reģistra likumu;
3. pieprasa kredītiestādes rīcībā esošās neizpaužamās ziņas saskaņā ar Kredītiestāžu likumu, pamatojoties uz tiesneša lēmumu.

**5. pants. Atļauja procesuālo darbību veikšanai**(1) Par atļaujas piešķiršanu kredītiestādes rīcībā esošo neizpaužamo ziņu pieprasīšanai saskaņā ar Kredītiestāžu likumu lemj rajona (pilsētas) tiesas tiesnesis pēc Kompetentās iestādes adreses.(2) Tiesnesis piecu darbdienu laikā no Kompetentās iestādes iesnieguma iesniegšanas brīža izskata šo iesniegumu, kas pamato nepieciešamību veikt procesuālās darbības un kam pievienots OLAF informācijas pieprasījums un pieņem lēmumu par procesuālo darbību atļaušanu vai par atteikumu.(3) Tiesneša lēmuma norakstu nosūta Kompetentai iestādei 2 darbdienu laikā no lēmuma pieņemšanas brīža.(4) Tiesneša lēmums nav pārsūdzams. |
| 3. | **4. pants. Kompetentās iestādes tiesības un pienākumi**(3) Lēmumu par tiesiskā pienākuma un piespiedu naudas uzlikšanu pieņemšana, pārsūdzēšana un piespiedu izpilde notiek Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. | **Tieslietu ministrija**Lūdzam precizēt projekta 4. panta trešo daļu, svītrojot tajā vārdus “un piespiedu naudas uzlikšanu pieņemšana” un “un piespiedu izpilde”, izsakot minēto trešo daļu šādā redakcijā: “Lēmumu par tiesiskā pienākuma uzlikšanu var pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.” Norādām, ka piespiedu naudas uzlikšanu kā lēmuma izpildes process jau ir regulēts Administratīvā procesa likumā, kā arī piespiedu naudu nav vienīgais lēmuma izpildes līdzeklis. Vēršam arī uzmanību, ka likumā neietver normas, kas dublē citā likumā ietverto normatīvo regulējumu. | **Ņemts vērā**Likumprojekts precizēts atbilstoši iebildumā norādītajam.Papildus, lai nodrošinātu ērtāku uztveramību likumprojekta trešā un ceturtā daļa tika apvienota un, ņemot vērā to, ka likumprojekta 4. pants tika papildināts ar jaunu otro daļu, likumprojekta aktuālajā redakcijā šī daļa, par kuru saņemts iebildums, ir izteikta kā ceturtā daļa. | **4.pants. Kompetentās iestādes tiesības un pienākumi** (4) Lēmumu par tiesiskā pienākuma uzlikšanu var pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību. |
| 4. | **Viss likumprojekts** | **Tieslietu ministrija**Lūdzam izvērtēt Regulā 883/2013 noteiktas dalībvalsts kompetencē paredzētas darbības, kas nav iekļautas projektā, izvērtējot nepieciešamību papildināt projektu vai citu normatīvo aktu ar minēto kompetenci, vai arī projekta anotācijā norādīt, kurā nacionālajā normatīvajā aktā ir vai tiks iestrādātas attiecīgās normas Regulas 883/2013 ieviešanai. Norādām, ka lietā C-272/83 Komisija pret Itāliju, C-278/02 Kandlbauer, kā arī lietā C-403/98 Monte Arcosu, Recueil Eiropas Savienības tiesa norādījusi, ka pastāv iespēja, ka dalībvalstīm tomēr nākas pieņemt piemērošanas pasākumus regulu normu ieviešanai. Pienākums nodrošināt tādu normatīvo aktu bāzi, lai regulas varētu piemērot, izriet arī no Līguma par Eiropas Savienības darbību 291. panta, kas noteic, ka dalībvalstis pieņem visus tiesību aktus, kas vajadzīgi, lai īstenotu juridiski saistošos Eiropas Savienības tiesību aktus. Līdz ar to dalībvalstīm, neskatoties uz regulu tiešo piemērojamību, ir jāveic pasākumi, lai novērstu nacionālā tiesiskā regulējuma neatbilstības regulās ietvertajam vai, piemēram, izveidot administratīvas vai cita veida procedūras, lai nodrošinātu regulas pilnu darbību. Piemēram, no regulas var izrietēt pienākums: 1) izstrādāt papildus nacionālos normatīvos aktus un nodrošināt normas praktisko piemērošanu, 2) noteikt atbildīgo iestādi, kuras kompetencē būs no attiecīgās regulas izrietošo saistību pareiza piemērošana; 3) paredzēt sodus vai sankcijas par regulas normu nepildīšanu. | **Vienošanās panākta** (Iebildums nav ņemts vērā)Saskaņā ar MK19.03.2019. protokollēmumu Nr.14, 27.§ Finanšu ministrijai kopīgi ar Tieslietu ministriju līdz 2019.gada 30.septembrim bija jāsagatavo un jāiesniedz izskatīšanai Ministru kabinetā nacionālā normatīvā regulējuma projekts [..].Lai izpildītu minēto uzdevumu, likumprojekta izstrādei tika izveidota darba, kurā piedalījās pārstāvji no Finanšu ministrijas, Tieslietu ministrijas, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas, Valsts policijas, Labklājības ministrijas, Valsts ieņēmumu dienesta, Iekšlietu ministrijas, Zemkopības ministrijas, Centrālās finanšu un līgumu aģentūras, Lauku atbalsta dienesta. Uzsākot darbu pie likumprojekta izstrādes, tika analizētas regulas un izveidota procesa shēma provizoriskajām jomām, kurās nepieciešams nacionālais regulējums. OLAF veic **administratīvās** izmeklēšanas, bet bieži vien šīs administratīvās izmeklēšanas satur kriminālprocesuāla rakstura elementus. Diskusiju rezultātā darba grupā tika izstrādāts likumprojekts, lai nodrošinātu maksimāli efektīvāko atbalstu OLAF, ņemot vērā esošo nacionālo regulējumu. Tā, piemēram, Regulas 7. panta 7. daļa paredz dalībvalsts iesaisti pierādījumu nodrošināšanā, ja to lūdz OLAF. Papildus minētais pants nosaka, ka minētie pasākumi veicami saskaņā ar nacionālajiem tiesību aktiem. Savukārt, nacionālie tiesību akti neparedz, ka šāda veida pasākumi būtu veicami administratīvā kārtībā. Līdz ar to likumprojektā šis aspekts nav ietverts.Šobrīd ES līmenī tiek skatīts Regulas 883/2013 grozījumu projekts, kas paredz stingrākus noteikumus dalībvalstīm atbalsta sniegšanai OLAF. Pēc tā spēkā stāšanās, kā arī OLAF atbalsta likuma piemērošanas praksē, būs iespējams precīzāk identificēt virzienus kādā minētais likumprojekts būtu papildināms vai uzlabojams.Papildus par Regulās 883/2013 un 2185/96 noteikto tika diskutēts 22.10.2019. saskaņošanas sanāksmē, kā arī komunicēts neformāli ar Tieslietu ministriju. Atbilstoši, ir precizēta anotācija precīzāk skaidrojot OLAF tiesības un pienākumus administratīvo izmeklēšanu laikā, kā arī no likumprojekta izrietošās Kompetentās iestādes tiesības un pienākumus, tika papildināta arī anotācijas V daļa 1. un 2. tabula.  |  |
| 5. | **Anotācija** | **Tieslietu ministrija**Ņemot vērā, ka projektā ir ieviestas Regulas 883/2013 un Regulas 2185/96 prasības, lūdzam aizpildīt projekta anotācijas V sadaļas 1. punktu un 1. tabulu atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” (turpmāk - instrukcija) 55. un 56. punktam, lai būtu iespējams pārliecināties par atbilstošu minēto regulas normu ieviešanu projektā.Projekta anotācijas V sadaļas 3. punktā cita starpā skaidrots, ka “ar likumprojektu tiks izpildīta Regulā 883/2013 un Regulā 2185/96 ietvertā rīcības brīvības attiecībā uz to, kādā veidā nacionālā līmenī tiek sniegts atbalsts OLAF veiktajās administratīvajās izmeklēšanās”. Līdz ar to lūdzam aizpildīt projekta anotācijas V sadaļas 1. tabulas rīcības brīvības sadaļu, sniedzot skaidrojumu par Regulas 883/2013 un Regula 2185/96 paredzētās rīcības brīvības izmantošanu atbilstoši instrukcijas 56.5. apakšpunktam, norādot konkrētu regulas normu un pamatojot, kādēļ ir vai nav izmantota regulā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij ieviest regulas nosacījumus. | **Ņemts vērā**Aizpildīts Anotācijas V daļas 1.punkts un 1.tabula.22.10.2019. saskaņošanas sanāksme tika skaidrots, ka rīcības brīvības termins lietots neprecīzi, un Regulās nav paredzēta “ rīcības brīvība” ES tiesību izpratnē, ņemot vērā minēto, tika precizēts terminu lietojums anotācijā. |  |
| 6. | **3. pants. Atbalsta sniegšanā OLAF iesaistītās institūcijas**Atbalstu OLAFsniedz:1) Finanšu ministrija kā kompetentā iestāde Regulas 883/2013 izpratnē (turpmāk – kompetentā iestāde);2) Valsts vai pašvaldības policija.  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija*****Ierosinājums:***Likumprojekta 3.panta noteic, ka atbalstu Eiropas Birojam krāpšanas apkarošanai (turpmāk – OLAF) sniedz Finanšu ministrija kā kompetentā iestāde Regulas 883/2013 izpratnē un Valsts un pašvaldības policija. Savukārt likumprojekta 4.pants noteic kompetentās iestādes (Finanšu ministrijas) tiesības un pienākumus sniegt atbalstu OLAF. Tajā pašā laikā likumprojekts nenosaka Valsts un pašvaldības policijai tiesības un pienākumus sniegt atbalstu OLAF.Likumprojekta anotācijā norādīts, ka sadarbība ar citām valsts un pašvaldību institūcijām notiks to kompetences ietvaros. Piemēram, nepieciešamības gadījumā (ja privātpersonas nepakļaujas OLAF pārbaudei uz vietas, nenodrošina piekļuvi uzņēmuma dokumentiem vai telpām) kompetentai iestādei efektīva  atbalsta sniegšanas nolūkā ir tiesības pieaicināt Valsts vai pašvaldības policiju saskaņā ar likumā “Par policiju” noteikto.Ņemot vērā minēto, **ierosinām** papildināt likumprojekta 4.punktu, nosakot kompetentās iestādes tiesības iesaistīt Valsts un pašvaldības policiju, un izslēgt likumprojekta 3.panta 2.punktu.  | **Ņemts vērā**Skat. komentārus pie 7. iebilduma |  |
| 7. |  | **Iekšlietu ministrija**Likumprojekta 3.panta 2.punkts paredz Valsts policijai pienākumu sniegt atbalstu Eiropas Birojam krāpšanas apkarošanai (turpmāk – OLAF) to veikto administratīvo izmeklēšanu laikā. Likumprojekta 4.panta pirmās daļas 1.punkta paredz, ka Finanšu ministrija piedalās un sniedz atbalstu OLAF administratīvajai izmeklēšanai Latvijas Republikā. Likumprojekta anotācijā ir minēts, ka nepieciešamības gadījumā (ja privātpersonas nepakļaujas OLAF pārbaudei uz vietas, nenodrošina piekļuvi uzņēmuma dokumentiem vai telpām) kompetentai iestādei efektīva atbalsta sniegšanas nolūkā ir tiesības pieaicināt Valsts vai pašvaldības policiju saskaņā ar likumā “Par policiju” noteikto.No minētā izriet, ka Finanšu ministrija, piedaloties OLAF administratīvajā izmeklēšanā, ko tas veic Latvijas Republikas teritorijā, nodrošina suverenitātes principa ievērošanu.Lasot minētās likumprojekta normas kopsakarā, Valsts policijai būtu jāatbalsta OLAF īstenotajās procesuālajās darbībās neatkarīgi no tā, vai konkrētajā gadījumā ir vai nav sabiedriskās kārtības vai konkrēto personu veselības, dzīvības vai mantas apdraudējums. Taču Iekšlietu ministrija norāda, ka nav saskatāms pamatojums Valsts policijas klātbūtnei gadījumos, kad nepastāv minētie apdraudējumi, ņemot vērā likuma “Par policiju” 3.panta pirmās daļas 4.punktu un 7.pantu. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt likumprojektu, paredzot Valsts policijas klātbūtni tikai gadījumos, kad pastāv sabiedriskās kārtības apdraudējums, kā arī lūdzam attiecīgi precizēt anotāciju, aprēķinot arī administratīvo slogu.22.10.2019. saskaņošanas sanāksmē kā arī neformālā komunikācijā ar Iekšlietu ministriju panākta vienošanās par precizējumiem likumprojektā – 3. panta pirmās daļas 2.pk pārceļot uz 4. panta otro daļu un anotācijā – precizējot III daļas 8.punktu. | **Ņemts vērā**22.10.2019. saskaņošanas sanāksmē kā arī neformālā komunikācijā ar Iekšlietu ministriju panākta vienošanās par precizējumiem:1) likumprojektā – 3. panta pirmās daļas 2.punkts (redakcionāli precizēts) tika pārcelts uz 4. panta otro daļu;2)anotācijā – precizēts III daļas 8.punkts. | **4.pants. Kompetentās iestādes tiesības un pienākumi**(2) Kompetentā iestāde, piedaloties un sniedzot atbalstu OLAF veiktajās pārbaudēs uz vietas Latvijas Republikā, ir tiesīga nepieciešamības gadījumā pieaicināt Valsts vai pašvaldības policiju.  |
| 88. | **Anotācija** | **Iekšlietu ministrija**Anotācijas III sadaļas 8.punktā ir noteikts, ka gadījumos, ja privātpersonas nepakļaujas OLAF pārbaudei uz vietas, nenodrošina piekļuvi uzņēmuma dokumentiem vai telpām, Finanšu ministrijai kā kompetentai iestādei ir tiesības pieaicināt Valsts vai pašvaldības policiju saskaņā ar likumā “Par policiju” noteikto. Vēršam uzmanību, ka likums “Par policiju” neparedz Valsts policijai pienākumu nodrošināt piekļuvi uzņēmuma dokumentiem vai telpām, proti, Valsts policija neveic tādas darbības, kas ir vērstas uz piespiedu iekļūšanu telpās iestāžu veikto administratīvo izmeklēšanu ietvaros, bet gan reaģē uz reāli pastāvošo veselības, dzīvības vai īpašuma apdraudējumu.Ņemot vērā minēto, ir attiecīgi jāprecizē anotācijas III sadaļas 8.punkts. | **Ņemts vērā**Precizēts Anotācijas III sadaļas 8.punkts |  |
| 99. |  | **Ārlietu ministrija**Likumprojekts attiecas uz atbalsta sniegšanu Eiropas Birojam krāpšanas apkarošanai (turpmāk – OLAF) tā veiktajās administratīvajās izmeklēšanās, kas ir no ES tiesību normām izrietošās inspekcijas, pārbaudes un citi pasākumi, ko OLAF veic, lai atklātu smagus vai starptautiskus pārkāpumus pret ES finanšu interesēm vai pārkāpumus, kuros var būt iesaistīti vairāku dalībvalstu uzņēmēji. Lai gan Latvijas tiesību normas neparedz šādu procesa veidu, šī procesa ietvaros izmeklējamo pārkāpumu smaguma kontekstā tam ir izteikts krimināltiesisks raksturs. Vienlaikus personu, pret kurām ir uzsākta OLAF administratīvā izmeklēšana, procesuālās garantijas ir noteiktas Likumprojekta 4.panta trešajā daļā ar atsauci vien uz Administratīva procesa likumu. Ārlietu ministrija norāda, ka atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas (ECT) judikatūrai, valstīm ir tiesības iegūt dažāda veida informāciju no privātpersonām, apkarojot noziedzību, vai īstenojot valsts uzraudzības politiku konkrētās jomās, piemēram, nodokļu administrēšanas vai konkurences uzraudzības jomās. Taču, lai šādi informācijas pieprasījumi, kas ir uzskatāmi par iejaukšanos Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (Konvencija) 8.panta izpratnē, atbilstu Konvencijas 8.pantā noteiktajiem kritērijiem, valstīm ir jānodrošina arī procesuālās garantijas pret iespējamo patvaļu. ECT ieskatā šādas garantijas var sniegt tikai neatkarīga tiesu varai piederīga iestāde. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam precizēt likumprojektu, paredzot neatkarīgas tiesu varai piederošas iestādes veikto pirmskontroli pār kompetentās iestādes lēmumiem, kas pieņemti attiecībā uz privātpersonām par tiesiskā pienākuma veikt noteiktu darbību vai atturēties no tās, un kas ir saistīti ar piekļuvi privātpersonas īpašumā, valdījumā vai lietošanā esošām telpām vai kustamai mantai vai piekļuvi privātpersonas rīcībā esošai informācijai vai dokumentiem. | **Vienošanās panākta** (Iebildums nav ņemts vērā)Ar likumprojektu tiks nostiprinātas FM tiesības un pienākumi kā Kompetentai iestādei atbalsta sniegšanai OLAF. Kompetentā iestāde neveiks paralēlu izmeklēšanu, bet pēc OLAF pieprasījuma sniegs tam nepieciešamo atbalstu, tā veiktās izmeklēšanas efektīvai norisei, t.i, Kompetentā iestāde varēs pieprasīt dokumentus un informāciju no privātpersonām, pieprasīt informāciju Kontu reģistrā un pieprasīt no kredītiestādēm to rīcībā esošās neizpaužamās ziņas; varēs piedalīties (kopā ar OLAF izmeklētājiem) pārbaudēs uz vietas, kā arī piedalīties sanāksmēs ar nacionālajām institūcijām.OLAF izmeklēšanu norise ir noteikta Regulās 883/2013 un 2185/96, kā arī izmeklēšanas procedūru pamatnostādnēs OLAF personālam[[6]](#footnote-6), savukārt, personu procesuālās garantijas OLAF veikto izmeklēšanu laikā detalizēti aprakstītas Regulas 883/2013 9. pantā. Līdz ar to persona, kura uzskata, ka tās tiesības OLAF veiktās izmeklēšanas laikā ir aizskartas var vērsties: (1) par OLAF izmeklēšanas laikā veiktajiem procesuālajiem pārkāpumiem - ar iesniegumu OLAF vai Eiropas Savienības tiesā; (2) par Kompetentās iestādes darbinieku rīcību sniedzot atbalstu OLAF - administratīvajā tiesā[[7]](#footnote-7).Saskaņā ar Regulā 883/2013 un 2185/96 privātpersonām ir pienākums sadarboties ar OLAF to veikto izmeklēšanu laikā, t.i., sniegt tam nepieciešamo informāciju, kā arī nodrošināt piekļuvi telpām, ja tas nepieciešams izmeklēšanas ietvaros, savukārt, likumprojekta 4. panta trešajā daļā paredzētās Kompetentās iestādes tiesības uzlikt privātpersonai tiesisku pienākumu ir mehānisms kā nodrošināt personu sadarbošanos OLAF izmeklēšanas ietvaros. Vēršam uzmanību, ka tiesiskā pienākuma uzlikšana tiks nodrošināta administratīvā procesa ietvaros un piespiedu piekļuve telpām nav paredzēta.Turklāt, OLAF, noslēdzot administratīvās izmeklēšanas procesu, sagatavo galaziņojumu. Gadījumā, ja izmeklēšanas gaitā tiek konstatēti pārkāpumi, ziņojumā tiek iekļautas rekomendācijas, kam ir ieteikuma raksturs (ar OLAF galaziņojumu personas netiek sauktas pie atbildības). Tā, piemēram, gadījumā, ja OLAF izmeklēšanas gaitā ir ieguvis pierādījumus un pārliecību par iespējamu krāpšanu, OLAF galaziņojumu ar juridiska rakstura rekomendāciju nosūta dalībvalstij nacionālā procesa uzsākšanai, lai sauktu atbildīgās personas pie atbildības nacionālajos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.Saskaņā ar likumprojektu, FM tiks noteiktas tiesības pēc OLAF pieprasījuma sniegt OLAF izmeklēšanai nepieciešamo atbalstu. Minētais nodrošinās efektīvu OLAF izmeklēšanu, kas, savukārt, pozitīvi ietekmēs galaziņojuma kvalitāti un līdz ar to arī nacionālo institūciju darbu pēc tam, izvērtējot un ieviešot OLAF rekomendācijas nacionālā līmenī.Turklāt OLAF var lūgt sniegt atbalstu izmeklēšanās, kas ierosinātas saistībā ar citu dalībvalstu realizētiem projektiem, piemēram, ja Latvijas uzņēmums ir bijis pakalpojuma sniedzējs attiecīgā projekta ietvaros. Līdz ar to skaidrs regulējums atbalsta sniegšanai nacionālā līmenī ietekmē ne tikai Latvijas, bet visu ES dalībvalstu finanšu intereses.Ņemot vērā minēto, Finanšu ministrijas ieskatā nav nepieciešama neatkarīgas tiesu varai piederošas iestādes veikta pirmskontrole pār kompetentās iestādes lēmumiem, kas pieņemti attiecībā uz privātpersonām par tiesiskā pienākuma veikt noteiktu darbību vai atturēties no tās pieņemšanu. |  |
| 10.  | **5.pants. Atļauja procesuālo darbību veikšanai**(3) Tiesneša lēmuma norakstu nosūta Kompetentai iestādei 2 darbdienu laikā no lēmuma pieņemšanas brīža. | **Tieslietu ministrija**Iesakām precizēt likumprojekta “Eiropas biroja krāpšanas apkarošanai atbalsta likums“ 5. panta trešo daļu, aizstājot skaitli “2” ar vārdu “divu”. | **Ņemts vērā** | **5.pants. Atļauja procesuālo darbību veikšanai**(3)Tiesneša lēmuma norakstu nosūta Kompetentai iestādei divu darbdienu laikā no lēmuma pieņemšanas brīža. |
| Atbildīgā amatpersona |    |
|  | (paraksts\*) |
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1. Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES, Euratom) Nr. 883/2013 ( 2013. gada 11. septembris ) par izmeklēšanu, ko veic Eiropas Birojs krāpšanas apkarošanai (OLAF) , un ar ko atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1073/1999 un Padomes Regulu (Euratom) Nr. 1074/1999 [↑](#footnote-ref-1)
2. Padomes Regula (Euratom, EK) Nr. 2185/96 (1996. gada 11. novembris) par pārbaudēm un apskatēm uz vietas, ko Komisija veic, lai aizsargātu Eiropas Kopienu finanšu intereses pret krāpšanu un citām nelikumībām [↑](#footnote-ref-2)
3. Regulas 883/2013 2. panta 4. punkts: “ “administratīva izmeklēšana” ir visas inspekcijas, pārbaudes un citi pasākumi, ko Birojs veic saskaņā ar 3. un 4. pantu, lai sasniegtu 1. pantā izklāstītos mērķus un lai vajadzības gadījumā konstatētu izmeklējamo darbību nelikumību; minētā izmeklēšana neietekmē dalībvalstu kompetento iestāžu pilnvaras ierosināt kriminālprocesu. [↑](#footnote-ref-3)
4. Vairāk informācijas šeit: <https://www.fm.gov.lv/lv/sadalas/es_un_es_budzets/es_finansu_interesu_aizsardziba/afcos_padome/> [↑](#footnote-ref-4)
5. Ministru kabineta 2014. gada 16. decembra noteikumi Nr. 769 “ Eiropas Savienības finanšu interešu aizsardzības koordinācijas padomes nolikums” [↑](#footnote-ref-5)
6. Skatīt šeit: <https://ec.europa.eu/anti-fraud/investigation-guidelines-olaf-staff_en> [↑](#footnote-ref-6)
7. Administratīvā procesa likuma 76. panta otrā daļa nosaka, ka “Administratīvo aktu var **apstrīdēt padotības kārtībā augstākā iestādē**. Likumā vai Ministru kabineta noteikumos var būt noteikta cita iestāde, kurā attiecīgo administratīvo aktu var apstrīdēt. **Ja tādas nav vai tā ir Ministru kabinets, administratīvo aktu var** apstrīdēt tajā iestādē, kura izdevusi šo aktu, vai **uzreiz pārsūdzēt tiesā**. Ja administratīvo aktu apstrīd iestādē, kura to izdevusi, uz apstrīdēšanas procesu attiecas noteikumi, kas šajā likumā paredzēti attiecībā uz augstāku iestādi.” Ņemot vērā minēto, plānots, ka FM pieņemts administratīva akts būs uzreiz pārsūdzams tiesā, lai nodrošinātu tā objektīvu un efektīvu izvērtēšanu. [↑](#footnote-ref-7)